



ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-14-988/30.11.2017 г. на главния секретар на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Анализ на съществуващата нормативна рамка и изготвяне на предложения за промени в нормативни актове“ с идентификационен номер 24-17-084 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

На 30.11.2017 г. в 11⁰⁰ ч., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-988/30.11.2017 г., в административната сграда на МРРБ, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Нина Симеонова - началник на отдел „Методология и контрол“ в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ (ГД „ГРАО“).

Членове: Петя Буланова – държавен експерт, ГД „ГРАО“;

Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“) – юрист;

Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

Теодора Маркова – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист

със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обществената поръчка с горесцитирания предмет.

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-875/24.10.2017 г. на главния секретар на МРРБ. Определеният краен срок за получаване на оферти е 29.11.2017 г. – 17³⁰ ч.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Евгения Колева – упълномощен представител на Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ с представено заверено копие на пълномощно,;

2. Невена Янева – упълномощен представител на „Право и ИТ“ ООД с представено оригинално пълномощно;

3. Десислава Ранчева – упълномощен представител на Фондация „Право и Интернет“ с представено оригинално пълномощно.

I. На участниците бе прочетена Заповед № РД-02-14-988/30.11.2017 г. на главния секретар на МРРБ. Съгласно входящия регистър, в срок в МРРБ са постъпили **6 (шест) оферти** в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

№	Пореден входящ номер	Име на участника	Дата и час на получаване
1	5075	Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“	29.11.2017 г., 13 ³² ч.
2	5079	„Глобал консулт проект“ ЕООД	29.11.2017 г., 15 ²¹ ч.
3	5080	Фондация „Право и Интернет“	29.11.2017 г., 15 ²⁷ ч.
4	5081	Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“	29.11.2017 г., 15 ³⁹ ч.
5	5082	„Право и ИТ“ ООД	29.11.2017 г., 15 ⁴⁶ ч.
6	5083	Адвокатско дружество „Бузева и партньори“	29.11.2017 г., 16 ⁵² ч.

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, тяхното съдържание бе оповестено и бе извършена проверка за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“:

1. Участникът Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и двама от присъстващите представители на участниците – Евгения Колева и Десислава Ранчева подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът „Глобал консулт проект“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и двама от присъстващите представители на участниците – Евгения Колева и Десислава Ранчева подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът Фондация „Право и Интернет“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. При отварянето на опаковката на участника бе засегната целостта на плика с ценовото предложение, за който комисията установи пред представителите на присъстващите участници, че е бил запечатан. В присъствието на същите комисията облепи с тиксо засегнатия участък от плика, с което да гарантира тайната на ценовото предложение.

Трима от членовете на комисията и двама от присъстващите представители на участниците – Евгения Колева и Невена Янева подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от четирима от членовете на Комисията и от един от присъстващите представители на участниците – Невена Янева.

4. Участникът Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и двама от присъстващите представители на участниците – Евгения Колева и Невена Янева подписаха техническото предложение. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бе подписан от трима от членовете на Комисията и от един от присъстващите представители на участниците – Десислава Ранчева.

5. Участникът „Право и ИТ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участниците – Десислава Ранчева подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът Адвокатско дружество „Бузева и партньори“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и двама от присъстващите представители на участниците – Невена Янева и Десислава Ранчева подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът Адвокатско дружество „Добрев и Люцканов“

1.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 1б) в колона „Описание“ е посочена дейност, сходна с предмета на поръчката, но не е посочена изискуемата информация за стойност на тази дейност в колона „Суми“. Част от документацията за участие е приложеният образец № 1 на Единен европейски документ за обществени поръчки, видно от който се изискват в табличен вид данни за посочената от участниците идентична или сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: описание, суми, дати и получатели. Съгласно т. 1.4. „Приложимост на образците, заложиени в документацията за участие“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.“* С оглед изложеното, участникът следва да посочи сумата на предоставяната сходна услуга в колона „Суми“.

1.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 за всички предложени лица от ръководния/ експертния състав е посочено, че имат висше образование в изискуемата област, съответно в изискуемото професионално направление, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложения критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Участникът следва да предостави информация за това обстоятелство.

2. Участникът „Глобал Консулт Проект“ ЕООД

2.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата *„Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се потвърждава в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“*.

2.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанието по т. 2.1. по-горе.

2.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип, за който липсва изрично посочване дали се явява трето лице за участника по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Представен е отделен ЕЕДОП за експерта, в който също не е посочено качеството на лицето, както и декларация за ангажираност по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, с оглед на което се презюмира, че предложеният експерт за позицията Ръководител екип се явява трето лице за участника и същият следва да посочи коректно информацията в представения ЕЕДОП.

2.4. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на

посочените заемани длъжности: експерт към дирекция „Управление на риска и контрол“ към ИА „Оперативна програма НОИР, съответно експерт към реструктуризираната главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“, отдел „Управление на риска и контрол“ към МОН и торисконсулт в отдел „Правно обслужване деловодство“, дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията. Видно от описанието, за периода на заеманите длъжности на предложения експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/ или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Така като експерт в ИА „Оперативна програма НОИР, съответно в главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН, основната дейност на лицето е свързана с подготовката, провеждането и контрола на обществени поръчки и процесуално представителство и изготвяне в тази връзка на становища. Аналогична е и дейността на лицето на заеманата длъжност към Агенция по вписванията. В този смисъл, посочената дейност за всяка една заемана длъжност поотделно, а именно *„участие в изработване на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на ГД СФМОП и промени в действащото законодателство, консултантска дейност, анализи“*, респективно *„участие в изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство, засягащи дейността на агенцията. Консултантска дейност, анализи и становища по изготвени нормативни актове от други организации и институции“* не може да се приеме като основно задължение на експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Допълнителен аргумент в тази насока са и вменените функции на Дирекция "Управление на риска и контрол" с чл.12 от Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж", приет с ПМС № 237 от 23.10.2017 г., обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 1.11.2017 г., съответно разписаните функции на главна дирекция „Структурни фондове и международни образователни програми“ към МОН в чл.53 от Устройствен правилник на Министерството на образованието и науката, приет с ПМС № 11 от 3.02.2010 г., обн., ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г., приложима редакция бр. 2 от 8.01.2016 г., в сила от 8.01.2016 г., видно от които съответните дирекции не са ангажирани в процеса на изработване на проекти на нормативни актове и промени в действащото законодателство. По отношение дирекция „Правно обслужване, човешки ресурси и деловодство“ към Агенция по вписванията в чл.11 от Устройствен правилник на Агенция по вписванията е вменено задължение за изработване или участие в изработването на проекти на нормативни актове, засягащи дейността на агенцията, както и предоставяне на становища по проекти

на нормативни актове, получени от други държавни органи за съгласуване наред с 28 други функции на дирекцията. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

2.5. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „в“) и т. 9.3.1. б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: *„опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна*, с предмета на поръчката“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника, за удостоверяване съответствието с разписания критерий за подбор, са описани два проекта. По отношение проект „Изготвяне на функционален анализ и план за действие по проект „Изграждане на младежки център в град Пловдив“, Компонент 1 „Грижа за младежи в риск“, Програма „Деца и младежи в риск“, финансирана чрез финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2009 – 2014“, с възложител община Пловдив, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител екип. Предвид описания трудов стаж и професионален опит на експерта, придобит в рамките на няколко служебни правоотношения, с вменени основни функции, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит, комисията извърши проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на община Пловдив. В резултат на извършената проверка се установи, че сред документите в електронното досие на поръчката и сключения договор № 14ДГ1119/04.09.2015 г. не е налична информация за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. По отношение проект „Развитие на системите на имотния регистър, въвеждане на нови електронни услуги и интегриране на системи и регистри в Агенцията по вписванията, с оглед подобряване на обслужването на гражданите и бизнеса“, с възложител Агенция по вписванията, е посочено, че експертът е участвал по описания проект като ръководител на дейност 1 „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на

информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“. С оглед гореизложените мотиви комисията извърши проверка в секция „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на Агенция по вписванията, в резултат на която се установи, че сред документите в електронното досие на поръчката не е налична информация за сключения договор № 93-00-24 от 02.04.2015 г., включително за ръководителя и членовете на екипа, изпълнявал поръчката, поради което не може да се установи участието на лицето, предложено за позицията Ръководител екип в настоящата обществена поръчка, в екипа за изпълнение на посочения проект, съответно в какво качество участва. В допълнение, видно от публикуваните протоколи от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет „Анализ на нормативната база и организационната среда на Агенция по вписванията, във връзка с развитието на информационната система на имотния регистър и въвеждането на електронни услуги“, лицето е било член на оценителната комисия, което поставя под съмнение участието му в екипа за изпълнение на възложената обществена поръчка. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя за опит на ръководна позиция на минимум една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката, от страна на предложеното лице за позицията Ръководител екип.

2.6. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор, за който е посочено, че има висше образование в изискуемата област, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложения критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Участникът следва да предостави информация за това обстоятелство.

2.7. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 2, б. „б“) и т. 9.3.2. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-анализатор трябва да притежава: *„3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“*. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: юриконсулт в „Хидрострой“ АД, „Юни проджект“ ЕООД и „Глобал Консулт Проект“ ЕООД, които задължения и отговорности са различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/

или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството. Единствено в „Юни проджек“ ЕООД за лицето е посочено задължение „за извършване на анализ на законодателството и изготвяне на промени на нормативните актове на общините във връзка с изпълнението на проектите и съответствието им с изискванията на законодателството и на съответните програми“, което попада в обхвата на изискуемата област, но доколкото основната ангажираност на лицето е свързана с подготовката и провеждането на обществени поръчки и процесуално представителство във връзка с обжалване на решения за откриване на процедури, както и с изпълнение на проекти по оперативни програми, то гореописаното задължение не може да се приеме като основно за експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. Освен това, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, посредством една-единствена трудова функция сред множество други такива, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. Посочени са проекти, в които лицето е участвало, но всичките са с предмет, различен от подготовката на промени в законодателството. Единственият проект, който попада в обхвата на разписаното изискване на Възложителя е „Извършване на функционален анализ и изследване на работните процеси в общинската администрация в Община Чупрене, разработване на предложения за промени в съществуващите нормативни и стратегически документи и оптимизация на работата“, но за същия не е посочен период на ангажираност на експерта. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-анализатор.

2.8. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-юрист. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-юрист трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани основните задължения и отговорности, изпълнявани в рамките на посочените заемани длъжности: експерт към отдел „Контрол по строителството“, съответно юрисконсулт към отдел „Правно-нормативно обслужване и човешки ресурси“ към Столична община, юрисконсулт към Агенция за социално подпомагане и юрисконсулт към Национална агенция за приходите. Видно от описанието, за периода на

заеманите длъжности на предложения експерт са вменени основни задължения, различни от областта, в която се изисква специфичен професионален опит – изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателството, а именно изготвяне на правни становища, предоставяне на юридически консултации, осъществяване на процесуално представителство, правно-нормативно обслужване на дейността на организациите и т.н. В този смисъл, посочените задължения за всяка една заемана длъжност поотделно „дава съвети и изразява мнение по правни въпроси, във връзка с издаване на индивидуални административни актове и с тълкуването, приложението и необходимостта от изменение на нормативни актове; анализира нормативната база и участва в изготвянето на предложения за изменение на подзаконовите нормативни актове, издавани от Столичен общински съвет“, „участва в работни групи за разработване на проекти на законови и подзаконовите нормативни актове и на проекти за тяхното изменение, които актове са свързани с дейността на агенцията; изследване и анализ на действащото законодателство, свързано с дейността на агенцията, и предложения за промени“, „аналитична дейност, изготвяне на становища и предложения към органа по приходите, както и обсъждания на необходимост от промени на приложимата нормативна уредба, с оглед точно прилагане на закона и постигане целите на данъчното и осигурителното законодателство; изготвяне на анализи на промените в действащите материални и процесуални данъчни закони“ не могат да се приемат като основно задължение на експерта, изпълнявано постоянно в рамките на работния процес, а по-скоро като инцидентна функция. В допълнение, опитът в изискуемата от възложителя област е описан общо, без конкретни данни по кои проекти на нормативни актове е бил ангажиран предложеният експерт, съответно периодът на ангажираност. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 години специфичен професионален опит от страна на предложеното лице за позицията Експерт-юрист.

2.9. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица,

като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“.

2.10. В представения ЕЕДОП на третото лице – Ръководител екип, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанието по т. 2.9 по-горе.

2.11. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“.*

2.12. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанието по т. 2.11 по-горе.

2.13. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, подписът на последната страница от ЕЕДОП и подписът на декларацията по чл. 65, ал. 3 от експерта юрист са различни, въпреки че посоченият автор е едно и също лице.

3. Участникът Фондация „Право и Интернет“

3.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар 11 от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника, същият не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, с оглед на което участникът следва да коригира информацията в съответствие с данните в ЕЕДОП. В ЕЕДОП на участника, в част IV „Критерии за подбор“ следва да се посочи и съответната информация за третото лице – Експерт-юрист.

3.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в*

процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел B, ред 5 от ЕЕДОП“.

3.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанията по т. 3.2. по-горе.

3.4. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел а, в поле „Спазване на всички изисквани критерии за подбор“ следва да бъде отбелязан съответният отговор.

3.5. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар 11 от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на експерта, последният не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а като „трето лице“ по смисъла на чл. 65 от ЗОП, с оглед на което експертът следва да коригира информацията в съответствие с данните в ЕЕДОП. Експертът следва да попълни раздел Б като в „Длъжност/ Действащ в качеството си на:“ следва да посочи коректната информация, а именно Експерт-юрист, действащ в качеството си на трето лице за ... , съгласно данните от ЕЕДОП на участника.

3.6. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществената поръчка“) третото лице не е изписало текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т. 7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел B, ред 5 от ЕЕДОП“.

3.7. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), третото лице неправилно е посочило отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанията по т. 3.6. по-горе.

3.8. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част IV, раздел а, в поле „Спазване на всички изисквани критерии за подбор“ следва да бъде отбелязан съответният отговор.

4.Участникът Фондация „Център за оценка на въздействието на законодателството“

4.1. Представеният ЕЕДОП на участника е подписан от Тони Димов, в качеството му на председател. При извършена проверка в Регистър БУЛСТАТ бе установено, че като управляващи участника са вписани три лица, а именно: Тони Димов – в качеството му на председател, Богомил Николов – в качеството му на член на колективен орган на управление и Костадин Стоилов – в качеството му на член на колективен орган на управление. Съгласно т. VI.3) „Допълнителна информация“ от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, от участие в процедурата се отстранява участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, като основанията се прилагат по отношение на лицата, посочени в чл. 40 от ППЗОП. Съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7, съответно основанията по чл. 55, ал. 1, т. 5, се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са:

1. лицата, които представляват участника или кандидата;
2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;
3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Съгласно чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. С оглед изложеното, ЕЕДОП на участника следва да бъде подписан от всички управляващи, както от Тони Димов, в качеството му на председател, така и от Богомил Николов и Костадин Стоилов, в качеството им на членове на колективен орган на управление, които се явяват лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП.

4.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в*

процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“.

4.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“ и не е изписал текстово липсата или наличието на специфичните национални основания за отстраняване, посочени в т.7 от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно: „Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка участници, за които важат забраните по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС), освен ако не са приложими изключенията по чл. 4 от същия закон, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел Г, ред 1 от ЕЕДОП“.

4.4. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 1б) липсва колона „Суми“, съответно не е посочена изискуемата информация за стойност на описаната сходна с предмета на поръчката дейност. Налице е колона „Доказателства“, която не се изисква от възложителя и не фигурира в приложения към документацията за участие образец № 1 на Единен европейски документ за обществени поръчки. Видно от същия, в табличен вид се изискват данни за посочената от участниците идентична или сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: описание, суми, дати и получатели. Съгласно т. 1.4. „Приложимост на образците, заложиени в документацията за участие“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.“ С оглед изложеното, участникът следва да попълни коректно, в съответствие с изискванията на възложителя, част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП.

4.5. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 за всички предложени лица от ръководния/ експертния състав е посочено, че имат висше образование в изискуемата област, съответно в изискуемото професионално направление, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложенния критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Участникът следва да предостави информация за това обстоятелство.

4.6. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Ръководител на екип. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 1, б. „б“) и т. 9.3.1. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Ръководител екип трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани три проекта, в които предложеният Ръководител екип е участвал – в два от тях като Ръководител екип и в един като Ключов експерт. Видно от периода (01.12.2014 – 31.12.2015г.) на проектите, относими към изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, предложеното лице за позицията Ръководител екип притежава 1 година специфичен професионален опит. За периода 2011 – 2016 г. е описано обобщено, че лицето е било ръководител на екипи, отговорни за изготвянето и обсъждането на оценки на въздействието по ЗНА, ЗЮЛНЦ, ЗУСЕСИФ, ЗКАИИП, ЗКС и др., но липсват данни за конкретни възложители и проекти, включително периода на тези проекти, от които да се изведе обоснован извод за продължителността на придобития специфичен професионален опит. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 години специфичен професионален опит.

4.7. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-анализатор. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка, поле „Изисквано минимално ниво“, т. 2, б. „б“) и т. 9.3.2. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-анализатор трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани четири проекта, в които предложеният експерт е участвал. Видно от периода (01.12.2014 – 31.12.2015г.) на проектите, относими към изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, предложеното лице за позицията Експерт-анализатор притежава 1 година специфичен професионален опит. С оглед изложеното, се налага заключението, че предложеното лице за позицията Експерт-анализатор не покрива изискването на възложителя за наличие на 3 години специфичен професионален опит.

4.8. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 е предложен експерт за позицията Експерт-юрист. Съгласно т. III.1.3) от Обявлението за поръчка,

поле „Изисквано минимално ниво“, т. 3, б. „б“) и т. 9.3.3. б. „б“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, Експерт-юрист трябва да притежава: „3 (три) години специфичен професионален опит в изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство“. В съответното поле от ЕЕДОП на участника са описани проекти, от които само два са относими към изследователска и/или аналитична дейност, свързана с подготовка на промени в законодателство, а именно: проект между БАН и Македонската академия на науките и изкуствата „Регулиране и усъвършенстване на съдебната система и съдопроизводството“ и проект: „Имплементиране на добрите практики от България в местното самоуправление при процеса на консултиране и вземане на решения в Република Молдова“. За първия проект е посочен период на изпълнение 2014 – 2016 г., от който не може да се изведе обоснован извод за конкретната му продължителност предвид липсата на информация относно месеците на стартиране и приключване. За втория проект не е посочен период на изпълнение. С оглед изложеното, се налага заключението, че предоставената информация е недостатъчна, за да се установи съответствие с изискването на възложителя, а именно за наличие на 3 години специфичен професионален опит.

4.9. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част II, раздел А, поле „Идентификация“ не е посочен идентификационния номер (ЕГН).

4.10. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част II, раздел А, поле „Обща информация“, б. „д“ неправилно е посочен отговор „Не“.

4.11. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част II, раздел А, поле „Форма на участие“ е посочен отговор „Да“, което обстоятелство се явява неправилно по смисъла на коментар 11 от ЕЕДОП. Видно от данните в ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на експерта, последният не се явява като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни, а като „трето лице“ по смисъла на чл.65 от ЗОП, с оглед на което експертът следва да коригира информацията в съответствие с данните в ЕЕДОП. Експертът следва да попълни раздел Б като в „Длъжност/ Действащ в качеството си на:“ следва да посочи коректната информация, а именно Експерт-юрист, действащ в качеството си на трето лице за ... , съгласно данните от ЕЕДОП на участника.

4.12. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и

указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП*“.

4.13. В представения ЕЕДОП на третото лице – експерт-юрист, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“ и не е изписал текстово липсата или наличието на специфичните национални основания за отстраняване, посочени в т.7 от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно: „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка участници, за които важат забраните по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС), освен ако не са приложими изключенията по чл. 4 от същия закон, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел Г, ред 1 от ЕЕДОП*“.

5. Участникът „Право и ИТ“ ООД

5.1. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП*“.

5.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“ и не е изписал текстово липсата или наличието на специфичните национални основания за отстраняване, посочени в т.7 от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата, а именно: „*Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка участници, за които важат забраните по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС), освен ако не са приложими изключенията по чл. 4 от същия*

закон, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел Г, ред 1 от ЕЕДОП“.

6. Участникът Адвокатско дружество „Бузева и партньори“

6.1. В представения ЕЕДОП на участника, част II, раздел Г, в поле „Възлагане на подизпълнители“ следва да бъде отбелязан съответният отговор.

6.2. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел В, ред 5 (поле „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“) участникът не е изписал текстово липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП. Съгласно т.7, б. „в“ от Раздел II „Условия за участие“ от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата *„Не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка ... участници, които са свързани лица, като информация за това обстоятелство се попълва в част III, раздел В, ред 5 от ЕЕДОП“*.

6.3. В представения ЕЕДОП на участника, в част III, раздел Г, ред 1 (поле „Специфични национални основания за изключване“), участникът неправилно е посочил отговор „Не“. Посочените обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП следва да бъдат декларирани съгласно указанието по т. 6.2. по-горе.

6.4. В ЕЕДОП на участника, част IV, раздел α, в поле „Спазване на всички изисквани критерии за подбор“ следва да бъде отбелязан съответният отговор.

6.5. В представения ЕЕДОП на участника, в част IV, раздел В, т. 6 за всички предложени лица от ръководния/ експертния състав е посочено, че имат висше образование в изискуемата област, съответно в изискуемото професионално направление, но не е предоставена информация за документа, с който е извършено удостоверяването на съответствието със заложения критерий за подбор – номер, дата на издаване и други относими данни. Участникът следва да предостави информация за това обстоятелство.

Въз основа на горните констатации, комисията

РЕШИ:

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на МРРБ.

II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните непълноти и/ или

несъответствия с изискванията на възложителя към личното състояние и/ или критериите за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съобразно констатациите, отразени по-горе в настоящия протокол, в срок пет работни дни от получаване на протокола.

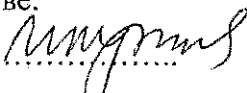
Настоящият протокол № 1 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 14.12.2017 г.

Комисия:


Председател:


.....
/ Нина Симеонова /

Членове:


.....
/ Петя Буланова /


.....
/ Лилия Белчева /


.....
/ Мария Григорова /


.....
/ Теодора Маркова /